

6. Orshnsky M. Poverty Profite.// Social Security Bulletin 28(1) 1965
7. Runciman W.G. Relative Deprivation and Social Justice. Berkeley and Losangeles: Univof California Press. 1966.
8. Hallerod B. Poverty in Sweden// D. of European Social Policy. 1992. - 2.
9. Townsend P. Poverty in the United Kindom. - Harmondsworth: Penguin, 1979
10. Агарпов Р.В. Преодоление депривации как одно из направлений обеспечения экономического роста //Проблемы и пути обеспечения экономического роста области в начале XXI века: Материалы региональной научно-практической конференции. Тюмень, 2000.
11. К характеристике категории бедности //Актуальные проблемы современной экономики: Материалы научно-практической конференции. Тюмень, 1999.

Кислова С.В.

г. Екатеринбург

Вновь о физиках и лириках

Знаменитая проблема 60-х - чей труд важнее, «технарей» или «гуманитариев», найдя в свое время разрешение в лице поющих и активно поэтизирующих физико-техников, сегодня вновь актуальна. Изменился акцент в ее формулировке (на прагматический), изменились оппоненты. Острее всего она

проявляется в момент встречи преподавателя философии (социологии, культурологии, психологии и т.д.) и весьма прагматически настроенных (время – деньги) современных студентов (экономистов, программистов и т.д., т.е. негуманитариев). Преподаватель должен обосновать жизненную необходимость своего появления в аудитории, ответить на вопрос «ЗАЧЕМ?». Современные студенты активные, дерзкие, прагматичные. Где наша козырная карта, коллеги?

Задача осложняется тем, что для студента все гуманитарии – одна команда. Преподаватели же разных гуманитарных дисциплин себя одной командой не ощущают: они представляют свой цех (социологи, философы и т.д.). В то же время делают одно общее дело: формируют мировоззрение. В гуманитарных науках в прошлом веке, особенно во второй его половине, велика была тяга к сближению, породившая своего рода междотраслевую гуманитарную дисциплину – культурологию, которую стали преподавать представители всех донныне разрозненных цехов. Попробуем ответить на вопрос «зачем?» от лица преподавателя культурологии.

Среди признанных сегодня мэтров культурологии нет ни одного с так называемым «базовым» (собственно культурологическим образованием). Это социологи, философы, историки, психологи и т.д. (П. Сорокин, О. Шпенглер, А. Тойнби, К. Юнг). Любое серьезное исследование в гуманитарной сфере сегодня выходит на проблемы выживания человека в культурной сфере. Отличие культурологического знания в том, что оно

реализует тягу к целостности, вызывает на «поляну общения» обитателей «научных норок».

Какие же проблемы сегодня призвана решить культурология?

1. Сегодня наблюдается все большая диспропорция между ростом частичных знаний, сведений и способностью человека собрать все это в целостную картину мира. Образование во многом становится «кроссвордовым», уводящим от целого. Но знания «сами по себе» ничего не дают в деле самоопределения человека. Человеку необходимо выходить из своей научной ниши в широкое поле общения, самоопределяться в культуре. Ставший популярным сегодня термин «менталитет» предполагает цельность психического отношения к миру, включающую как сознательные, так и бессознательные компоненты. Чтобы жить и справляться с реальностью, человеку требуется действительно «целостная картина мира», а не только и не столько «научная».

2. Трактовка самого термина «культура». Человек живет в культуре как рыба в воде. Но даже человек с высшим образованием не всегда даст ответ на вопрос о том, как ему сохранить эту жизненную среду. Еще раньше он должен дать ответ на вопрос, что же она собой представляет. В обыденном сознании культура обычно выглядит как комод с огромным количеством ящиков, где все пребывает, увы, в беспорядке. Что же генерирует культуру, что дает ей жизнь? Это вопрос не праздный, особенно сегодня, когда человечество учится выживать в порой бесчеловечных условиях.

Это не игра в дефиниции, а скорее поиск ее бытийного начала. Его можно понимать как выявление элементарного начала, программирующего культуру, гена культуры.

3. Непонимание «культуры вообще» в обыденном сознании связано и с непониманием своей культурной пространственно-временной локализации. Картина мира каждого исторического периода формируется под диктатом местной природы. Она включает в себя не только сознательные представления о сущем и должном, но местной природой обусловленные органические процессы. Как писал Шпенглер, каждая культура имеет душу, для каждой характерны свои матрицы восприятия мира. Такого рода «укорененность» человека в отечественной культуре, экология культуры, понимание культуры как дома бытия очень важно не только в плане выбора индивидуальной жизненной стратегии, но и в гораздо большем масштабе, связанном с умением вмешиваться в судьбы культуры вообще.

Что и в каких случаях дает преподавание культурологии для удовлетворения этой потребности?

1. Первое, из чего исходит культурология – определение культуры не как понятия, а именно как процесса, продукта и среды жизни человека. Понятие «культура» должно получить конкретный небезразличный человеку смысл. Человеку необходимо знать когда и при каких условиях живет культура, что дает ей начало и что может привести к гибели. Продукты человеческой деятельности могут быть как созидательны так и разрушительны. Культура уже с

начала XX в. понимается отнюдь не как благо, но как то, что может разрушить природный мир. Из всех живых существ только человек способен не только жить, но и понимая, почему он жив, изменять качество жизни. Культура – способ жизни человека, следовательно от понимания того, что это и как оно изменяется зависят перспективы человеческой жизни, да и жизни вообще. Это вопрос очень тонкий и сложный, ответы на него предполагают не только конкретно-научные исследования, но и глубокие мировоззренческие размышления. Чем живет человек? Как относится к судьбе, жизни и смерти? Как и в зависимости от чего менялись эти представления? Невозможно говорить о культуре вообще, необходимо учитывать ее исторически-конкретное существование, ибо человек живет не «вообще» в культуре, а во времени и в пространстве.

2. Культурология должна формировать представление об исторически-конкретной реализации культуры как процесса. Но он – понятие текучее, изменяется во времени, имеет возраст, зависит от пространства. Проследить, что происходит в отношениях человек-мир можно только изучая конкретные исторические ментальные формы. Ни одна гуманитарная дисциплина этим специально не занимается. Самоопределение в культуре – это не только осознание себя, но и положение относительно других. Чтобы задумываться о будущем, человек должен иметь варианты выбора, набор интерпретаций истории. Культурологии необходима укорененность в истории. Для самоопределения в культуре необходимо исследование различных исторических и этнических типов

культуры, типов менталитетов, исследование причин их своеобразия. Это не история в традиционном понимании и не история искусства, это история (как повествование) о способах духовной жизни, о картинах мира, о способах построения этих картин. Студентов необходимо научить читать язык культуры, владеть языком символов, понимать в каких формах и когда фиксируются специфические картины мира. А эти картины мира возникают естественным путем в конкретном пространственно-временном континууме. Этническое бытие культуры – другая задача культурологии.

3. Нормативность в преподавании культурологии («проповедь») может существовать только за скобками. Любому ученику необходима «исповедь». Поиск «культурного гена» – процесс деликатный и противится любой надуманной схеме. Человек живет в культуре, но надо учить его жить качественно, полно, с удовольствием. Качественное индивидуальное бытие в культуре начинается с личностного самоопределения. Состояться в культуре – это быть кем-то и сделать что-то. Культурология не просто учебная дисциплина, требующая определенного объема знаний, ее задачи не столько просветительские, сколько воспитательные. Научить выбору, оценке и дать представление о грузе ответственности за принимаемые решения (мыслить и ...сомневаться) задача преподавателя-культуролога.

Культурология вводит студента в мир культуры, открывая его последовательно в трех измерениях: культура вообще,

этническая культура, индивидуальная культура и связанная с ним ответственность; она формирует и формулирует ту самую целостную картину мира, которая есть показатель образованности, структуры, стройности, порядка. Человек заинтересован в том, чтобы качественно определиться в мире, задать направление своей активности. Он должен уметь поставить диагноз своему народу и действовать не случайно и не бессмысленно.

Савчук Г.А.

г. Екатеринбург

Социокультурный контекст изучения общества

Попытки современных социологических теорий преодолеть традиционное противопоставление холистской и номиналистской перспектив изучения общества находят все больше сторонников. Например, Н. Элиас, Э. Гидденс, М. Арчер и другие, пробуют выстроить свои концепции подобным образом ⁴⁸. Несмотря на все различия теоретических конструкций этих авторов, в их основе лежит понимание того, что индивид и общество – это не две, существующих отдельно друг от друга данности, а два неразделимых аспекта одних и тех же людей.

⁴⁸ См., например, Арчер М. Реализм и морфогенез.//Социологический журнал. 1994, №4; Archer M. Structuration versus Morphogenesis.//S.N.Eisenstadt and H.J.Helle (eds.), Macro-Sociological Theory, London, Sage. Vol.1; Giddens A. Social Theory and Modern Sociology. Cambridge: Polity Press, 1987; Elias N. Über den Prozess der Zivilisation: soziogenetische und psychogenetische Untersuchungen. Bd.1-2, Suhrkamp – Taschenbuch Wissen, 1980; или о этих концепциях см. Штомпка П. Социология социальных изменений. М.: Аспект-Пресс, 1996.